international institute
of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

17

Inv.nr. 17

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

1

Протоколъ

съезда заграничныхъ организацій: „Союза Русскихъ Соціалдемократовъ", „Революціонная организація „Соціалдемократъ" и „Заграничный отделъ организаціи „Искра".

Первый день съезда. [21 sept (4 oct) 1901]

Председатель: Даневичъ, отъ группы „Борьба"

Бюро: Кольцовъ отъ „Соц.", Данъ отъ „И", Кругловъ отъ „Союз".

Секретари: отъ „И" Ивановъ и Максимовъ, отъ „Союза" Павловъ и Ольхина, отъ „Соц." Архиповъ и Цыгановъ.

Первое заседаніе.

Принципіальное соглашеніе и инструкціи редакціямъ.

Кругловъ читаетъ проэктъ соглашенія, выработанный на Женевской конференціи представителями всехъ организацій

Предс.- дает слово тов. Фрею

Фрей. ~~Организація „Искры" вы-~~
Товарищи! Мы ~~подойдем~~ начнем съ
пункта, отъ котораго зависитъ
успѣхъ съѣзда. Какъ представи-
тель „Искры", я считаю нужнымъ
коснуться исторіи нашихъ отно-
шеній къ другимъ организаці-
ямъ. „Искра" выступила съ
самого начала самостоятель-
но отъ другихъ организацій,
признавая ~~[illegible]~~ идею нужно связь
съ россійской соціальдемократіей
и дѣйствуя по порученію
многихъ товарищей изъ
Россіи. Въ №1 „И." заявила сво-
ю касается организаціон-
ныхъ разногласій, прошлыхъ ед-
иныхъ въ С.Р.С. и придаетъ
~~господствующую~~ наибольшую важность
своей принципіальной пози-
ціи. Часть членовъ Союза
предпочла намъ конферен-
цію для соглашенія съ загра-

нимыми организаціями. Мы
поняли это предложеніе такъ,
что въ Союзѣ существуетъ
группа, раздѣляющая тѣ прин-
ципы которые мы выставили и
что можно надѣяться на то, что
Союзъ признаетъ ихъ также".
Революціонная организація "Соц."
несмотря на существованіе орга-
низаціонныхъ разногласій поми-
мо принципіальныхъ ~~и "Искры~~"
отвѣтила согласіемъ. Союзъ,
къ сожалѣнію, же отказался
отъ переговоровъ. Съ появленіемъ
новой группы инціативы Союзъ
далъ свое согласіе къ переговорамъ.
Такъ какъ физіономія Союза"
была неопредѣленна, такъ какъ по-
явилось в Союзѣ теченіе, которое
тянуло в сторону революціоннаго
марксизма, то можно было
надѣяться, что практическое
ное соглашеніе съ нимъ возмож-
но. "И" и "Соц." дали снова согласіе.

4

Состоялась
~~Предыдущая~~ женевская кон-
ференція, ~~которая~~. Тов. Григоровъ
прочелъ ея резолюціи, не сдѣлавъ
къ нимъ никакихъ замѣ-
чаній; никто изъ Союза не
взялъ слова, чтобъ высказаться
противъ резолюцій. ~~Приходится~~ мы
констатируемъ, что въ 10-мъ №
„Р.Д." ~~рѣшительно~~ порвало съ
традиціями революціоннаго
марксизма и и рѣшительно
противорѣчитъ всему тому
принципіальному соглашенію,
которое было выработано на
женевской конференціи. и за-
тенденціями котораго согла-
сенъ Союзъ"; поэтому моя
критика будетъ направлена
противъ редакціи „Р.Д.", а не
противъ всего Союза". ~~Напримѣръ~~
„Достаточно сопоставить
женевскія резолюціи съ 10-мъ №
„Р.Д." Женевская резолюція
поражаютъ своей удивитель-

ной детальностью и подчерки-
ваньемъ пунктовъ, которые счи-
тались общеизвѣстными.
Пунктъ первый примирительнаго соглашенiя гласитъ: „При-
знавая основные принципы
науч. соц. .... [illegible]
тому подобное." Пунктъ, очевид-
но, на что-то намекается. Оче-
видно, на борьба между ~~деле~~
~~гатами~~ оппозицiонному [illegible]
революцiоннымъ марксизмомъ.
Очевидно, она закончилась при-
знанiемъ революцiоннаго
марксизма. Не думаемъ
чтоб [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] ~~[illegible]~~
что составъ мир. участ. [illegible]
~~соглашенiя~~ ~~[illegible]~~, и ~~онъ [illegible]~~
~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ (мог)[illegible] служить базисомъ
объединенiя. Зрѣнiев. соглаше-
нiе ~~подчеркиваетъ~~ указыва-
етъ ~~и то, что соц~~ [illegible]
[illegible] и гегемо-
нiю въ борьбѣ за демократiю,
[illegible], в 3-ем пункт. [illegible] признаетъ [illegible]

Какова бы ни было содержанiе 10-го [illegible] № Г. Д. во всяком случаѣ оно не [illegible]

6

Очевидно, по этому пункту были
разногласія. Въ стремленіи
отдѣлиться отъ оппортунистической
резолюціи доходили ~~иногда~~ порой до
курьеза; (см. пунктъ а §5)
Слѣдовательно, было рѣзкое
расхожденій даже по такимъ
элементарнымъ вопросамъ.
Теперь сопоставимъ эти резолю-
цій с Ю-м А. Т. Д. К сожалѣн-
ію, у меня было лишь 3 дня
дня бывшаго ознакомленія с ними.
~~Само~~ Эти статьи обстоятельно
выясняютъ разницу в нашихъ
взглядахъ; в нихъ есть вѣр-
ныя указанія. "Гдѣ" и "Искры"
сю не это нас интересуетъ.
Нас интересуютъ ихъ принци-
пы, ~~и~~ ихъ положенія в осно-
ваніе этихъ статей.
Принципіально выдержанная пози-
ція Ю-го А. опровергаетъ пози-
цію, заняту на Женевс.
конференціи делегатами Союза

Примиренiе между этими пар-
тiями невозможно. Надо
~~вскрыть~~ вскрыть разногласiя, разделяющiя нас с ними,
чтобы знать, на какой почвѣ
стоит Сегодня, чтобы знать,
возможно-ли то идейное объе=
диненiе, без котораго нет смысла
объединенiю организацiонному;
иного объединенiя мы не иска=
ли и не можем искать. На
стр. 32 и 33 автор недоволен
противопоставленiем „Зари" и
„Искры" международной
социалдемок. Посмотрите на
решен. конференц.: развѣ они
не представляют собою соглаше-
нiя между „Зар." и „Иск."? Развѣ И. не
Развѣ ~~он~~ И. не говорит, представляет собою „Зарю"?
уже в первом своем редакц. заявленiи,
что оно не делает никакого
организацiон. объедин. до идейнаго
размежеванiя?
Въ 10 № Р. Д. говорят, что даже самое

к) Явленіе бернштт. Стоят на почвѣ классовых интересовъ.

А Резолюція спеціально говорит о бернштейніанствѣ, ~~а за…~~ точки всяков или насильщика. Зачѣм же было вздоръ городить? ~~Бер~~ Люди всего смеялися над этим трудом, к[отор]ым мы положим на основаніе теоретического базиса. Мы не допустим забывать, что без идейного общаго базиса не может быть вопроса об объединеніи.

√ на опровержение которого члены конференции потратили массу труда, — и теперь статьи в №10 Р.Д. являются …

Это объясняет всего по сапогу …

9

~~а/пятновое~~ Затѣмъ идетъ
обвиненіе еще расши-
рить предѣлы разно-
гласій; такъ на стр.
37 авторъ говоритъ: „быть
можетъ, наши разно-
гласія вытекаютъ изъ
различнаго толко-
ванія марксизма",
~~а между тѣмъ сре-~~
~~ниев. кронштейн~~
~~(стр. в. 82)~~ ~~гов~~
Что разъ говорилось, зачѣмъ
огородъ городить?
Стр. в. 82 говоритъ о
необходим. борьбы со
всѣми противника-
ми револ. маркс-
сизма, а затѣмъ намъ
говоритъ: „можетъ
быть, мы вообще раз-
лично понимаемъ
марксизмъ"?

(Съ ними и Прокоповича, Булгакова, Струве, Тугана (Бар…) и Бердяева). Я отмѣчу также, что все это сопровождается разсужденіями о вредѣ сковывающей мысли и т. д., о чемъ говорятъ всѣ бернштейніанцы. Объ этомъ говорилось на Любекскомъ партейтагѣ, объ этомъ же говорятъ и усердствующіе; но путемъ соглашенія объ этомъ не договорятся, такъ и ~~оно~~ то соглашеніе состоялось на базисѣ революціоннаго марксизма. Даже слабыя ~~попытки~~ ~~ки критик~~ проявленія критицизма повели бы къ полному разрыву. Мы сопра-

лись чуть с содержа-
ніи мнѣній, а не о
свободѣ мнѣній.
Сельские на оргашу, и
нѣкому образу кон-
дали. Нѣмцы
уже добились того, ча-
го мы боремся. У
них есть единая со-
ціальдемократія,
которая принадлежит
гегемонія в полити-
ческой борьбѣ. У нас
Соціальдемократія
(не я вижу еще всерос-
ком революціонных
групп?) у нас
исходов, политиче-
ская оживленіе дру-
гих революціонных
тенденцій. Въ
старых Г.Д. не
только полный
принципіальный

разрыв с вопросами
агитационными, что
есть ~~далее~~ ещё резче прояв-
ление преобладаний
стихийного движения.
Я не придираюсь к
словам. Все мы
товарищи и „И." и
„Соц" обращали вни-
мание только на (основных) тен-
денций статей, но эти
слова ins Gesicht
schlagen.

Что ~~во~~ являетесь
~~во~~ вы возвращаетесь к спе-
цифически узкому
продукту бернштей-
нианства...